



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 27213-01-10 פלוני נ' פלונית
בפני כב' השופט יהורם שקד

1

התובע: פלוני
ע"י ב"כ עו"ד נסים שלם

נגד

הנתבעת: פלונית
ע"י ב"כ עו"ד ליעד שטרצר

2

פסק דין

3

4 האם התובע זכאי לפיצוי בגין נזקים שנגרמו לו, לפי טענתו, כתוצאה מנקיטת הליכים משפטיים
5 כנגדו בבית משפט בארה"ב?
6

7

א' – ההליך שפני:

8

9 1. ביום 20.1.10 פנה התובע (להלן: "האיש") לבית משפט זה בתובענה כנגד גרושתו, הנתבעת
10 (להלן: "האשה"), תובענה אותה הכתיר כ"נזיקית, חוזית" והעמידה "לצרכי אגרה" על סך
11 של 600,000 ₪.

12

13 כפי שיפורט בהרחבה בהמשך, עיקר טענתו של האיש הינה כי חרף קיומו של הסכם ממון
14 שריר וקיים בין הצדדים, הגישה כנגדו האשה תביעה לבית משפט בארה"ב, תוך התכחשות
15 להסכם ולפסק הדין שאישרו. נקיטת ההליכים בארה"ב, כך לטענת האיש, הסבה לו נזקים
16 כבדים, אותם הוא תובע מהאשה.

17

18 2. ביום 25.7.12 ניתן על ידי פסק דין לטובת האיש על מלוא סכום התביעה בתוספת הוצאות
19 משפט ושכ"ט עו"ד. פסק הדין ניתן על יסוד התביעה בלבד, זאת לאחר שהאשה לא טרחה
20 להתייצב לדיונים ואף לא הגישה סיכומים מטעמה.

21

22 3. ביום 22.7.14, לאחר למעלה משנתיים ימים ממועד פסק הדין, פתחה האשה בהליכים לביטול
23 פסק הדין. ביום 1.1.15, לאחר דיון בבקשה ועל יסוד הסכמת הצדדים, פסק הדין בוטל.

24

25

26



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 10-01-27213 פלוני נ' פלונית
בפני כב' השופט יהורם שקד

- 1 4. התובענה, ביחד עם תובענה נוספת שהגישה האשה (תביעה לאכיפת פסק חוץ) נשמעה. בין
2 לבין, הצדדים פנו לגישור שלא עלה יפה.
3
- 4 ביום 13.10.15 הוגשו סיכומים מטעם האיש בהיקף של 40 עמודים, ביום 19.11.15 הוגשו
5 סיכומים מטעם האשה בהיקף של 16 עמודים וביום 24.11.15 הוגשו סיכומי תשובה מטעם
6 האיש בהיקף של 8 עמודים.
7
- 8 **ב' – העובדות הצריכות לעניין:**
9
- 10 5. האיש והאשה הם בני זוג לשעבר שנישאו זל"ז כדמו"י בישראל בחודש יוני 2002. מנישואיהם
11 נולדה להם ביתם [...], ילידת פברואר 2004. טרם נישואיהם, חתמו הצדדים על הסכם ממון
12 אשר אושר וקיבל תוקף של פסק דין בבית משפט זה ביום 13.6.02 (להלן: "הסכם הממון").
13
- 14 6. הסכם הממון קובע, בין היתר, כי בין הצדדים יחול משטר של שיתוף רכושי ממועד הנישואין
15 ועד למועד מתן הודעת פירוד, למעט רכוש שהיה להם טרם הנישואין. כך לדוגמא, נרשם כי
16 לאיש זכויות בנות ערך כספי בסך של כ \$245,581 ואילו לאשה זכויות סוציאליות וזכויות
17 מעבודה (ר' סעיפים 4-5 להסכם הממון).
18
- 19 עוד נקבע בהסכם הממון, כי פרט לאמור בו (חלוקת רכוש, תוך חחרגת רכוש שהיה להם טרם
20 הנישואין), אין לצדדים טענות ו/או דרישות ו/או תביעות האחד כנגד משנהו (שם, סעיף 10).
21
- 22 7. בחודש אוקטובר 2002, עברו הצדדים להתגורר בארה"ב.
23
- 24 8. ביום 15.6.07, בעקבות משבר בנישואי הצדדים, הגישה האשה תביעה כנגד האיש בבית
25 המשפט בקליפורניה, ארה"ב. התביעה הוגשה בעניין משמורת הבת, מזונות הבת וכן בענייני
26 רכוש (להלן: "התביעה בארה"ב").
27
- 28 9. ביום 21.6.07, בעודו שוהה בארה"ב, הגיש האיש תביעת גירושין לבית הדין הרבני בחיפה,
29 אליה כרך את נושא הרכוש. האשה טענה כנגד סמכותו של בית הדין הרבני, וטענתה נדחתה.
30 ערעור שהגישה לבית הדין הרבני הגדול, נדחה אף הוא.
31
32



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 27213-01-10 פלוני נ' פלונית
בפני כב' השופט יהורם שקד

10. במהלך שנת 2008, בזמן ניהול התביעה בארה"ב, עזב האיש את ארה"ב ושם פעמיו לישראל
(ר' פרוט' מיום 11.3.12, עמ' 13, שי' 9-13; עמ' 15, שי' 14).

3

11. ביום 14.7.10 התגרשו הצדדים ומיד לאחר מכן עזבו האשה והבת את ישראל ושבנו לארה"ב.

5

6

ג' – טענות הצדדים:

7

8

12. להלן עיקר טענות האיש:

9

10 א. חרף האמור בהסכם הממון ובפסק הדין אשר אישר אותו, האשה נקטה כנגד האיש
11 בהליכים משפטיים בענייני רכוש בבית משפט בקליפורניה, תוך שהיא מתנכרת
12 להסכמות ברורות בהסכם הממון וגרמה לו לנזקים בזדון ובכוונת מכוון (ר' סעיף
13 1.3 לכתב התביעה).

14

15 ב. האיש נגרר לעימות משפטי בארה"ב בלא כל הצדקה, אשר נמשך על פני שנתיים
16 וחצי, הן בארה"ב והן בבית הדין הרבני בחיפה (סעיף 1.4 לכתב התביעה).

17

18 ג. האשה ניהלה כנגד האיש הליכים משל לא היה הסכם ממון ומשל לא ניתן פסק דין
19 אשר אישר את הסכם הממון ואף טענה כי על בית המשפט בארה"ב להצהיר כי
20 הסכם הממון אינו בר אכיפה (סעיפים 1.9 ו-5.3 לכתב התביעה), תוך שהיא מוציאה
21 דיבתן של ערכאות בישראל, רעה.

22

23 ד. כתוצאה מהתנהלותה של האשה, מכמת האיש את נזקיו והוצאותיו, כדלהלן:

24

25 (1) \$97,339 - תשלום שכר טרחה לעו"ד שוכמן ומרשל, כאשר את החלק

26 הארי שילם לשם הגנה על תוקף הסכם הממון.

27 (2) \$46,865 - תשלום זה שולם לעו"ד איילין קורצמן, כאשר את החלק

28 הארי שילם לשם הגנה על תוקף הסכם הממון.

29 (3) \$4,261 - תשלום לעו"ד הריס גינסברג.

30 (4) 80,000 ₪ - תשלום שכ"ט לעו"ד רפי שדמי.

31 (5) \$30,000 - תשלום "לעורכי דין אחרים, תרגומים וכו'".

32



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 27213-01-10 פלוני נ' פלונית
בפני כב' השופט יהורם שקד

- 1 (6) 420,000 ₪ - אבדן השתכרות ופיטורין ממקום עבודה.
- 2 (7) 100,000 ₪ - תשלומי ריבית להלוואות שנטל.
- 3 (8) \$15,000 - תשלום לעו"ד הדר ויצמן, מומחה לדין הישראלי, עבור מתן
- 4 חו"ד לבית המשפט האמריקאי והופעת המומחה בפניו.
- 5 (9) 582 ₪ - שכ"ט רו"ח עבור הכנת חו"ד.
- 6 (10) 1,000,000 ₪ - עוגמת נפש.

7
8 ה. לטענת האיש, האשה חבה בנזקיו מכח הדינים הבאים:

- 9
- 10 (1) הפרת חוזה – האשה הפרה את הסכם הממון.
- 11 (2) עוולת רשלנות – האשה עשתה מעשה (נקיטת הליכים בארה"ב) שאדם
- 12 סביר לא היה עושה ובמעשיה היא גרמה לו לנזקים.
- 13 (3) עוולת תרמית – האשה הציגה מצג כוזב לבית המשפט בארה"ב של
- 14 העובדות וזאת בכוונה שבית המשפט בארה"ב שהוטעה על ידי ההיצג,
- 15 יפעל על פיו.
- 16 (4) גרם הפרת חוזה – האשה גרמה לכך שהאיש יפר חוזה עם צד שלישי
- 17 ובשל כך, נגרם לו נזק בממון.
- 18 (5) הפרת חובה חקוקה – מעשיה של האשה עולים כדי הפרת חובה חקוקה
- 19 בחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו וזאת מכח צירוף סעיף 3 לחוק יסוד:
- 20 כבוד האדם וחירותו וצירוף סעיף 63 לפקודת הנזיקין, תשכ"ח 1968.
- 21 (6) בסיכומיו, הוסיף האיש וטען כי האשה חבה כלפיו גם מכח עוולת
- 22 הנגישה, מכח החובה לשמור על טוהר ההתדיינות בהליך המשפטי
- 23 ומכח שימוש לרעה בגישה לערכאות.

24
25 ו. כאמור, מטעמי אגרה, העמיד התובע את תביעתו על סך של 600,000 ₪.

26
27 13. להלן עיקר טענות האשה:

- 28
- 29 א. לאשה הייתה זכות מלאה לפנות לבית המשפט בקליפורניה לשם בירור המחלוקות
- 30 בין הצדדים. זכות הפנייה לערכאות בקליפורניה נובעת מכך שהעילות הנטענות
- 31 בתביעה (גירושין, רכוש, מזונות קטינה, משמורת קטינה) התגבשו בקליפורניה
- 32 ותוצאה זו מתחייבת גם מכלל 'מירב הזיקות'.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 27213-01-10 פלוני נ' פלונית
בפני כב' השופט יהורם שקד

- 1 ב. האיש היה זה אשר סרב את ההליכים המשפטיים בין הצדדים ולמרות שתביעת
2 האשה הוגשה זה מכבר לבית המשפט בקליפורניה, התעלם מכך האיש ופנה לבית
3 הדין הרבני בישראל בתביעה משלו. הנתבע ברח מארה"ב על מנת לא לחשוף את
4 הנכסים שברשותו, בכך סיכל את בירור נושא הרכוש וגרר את האשה להליך דיוני
5 בישראל, חרף מגוריה עם בתם בארה"ב.
6
- 7 ג. כל הנזקים הנטענים על ידי האיש מוכחשים על ידי האשה, מה גם שהאיש הביא על
8 עצמו את נזקיו הנטענים, כאשר פנה לבית הדין הרבני בישראל בניסיון לקעקע את
9 ההליך השיפוטי שכבר החל בקליפורניה.
10
- 11 ד. התרופה היחידה שקיימת לתובע לשם השבת הוצאותיו ונזקיו הנטענים בגין ההליך
12 בקליפורניה הינה במסגרת הוצאות משפט בבית המשפט בקליפורניה. באופן זה, השבת
13 הוצאותיו ונזקיו הנטענים בגין ההליכים בערכאות אחרות הינה במסגרת
14 הוצאות משפט באותן ערכאות ולא במסגרת תביעה זו. עוד נטען כי פסיקתם של
15 בית המשפט בקליפורניה ושל בית הדין הרבני לעניין הוצאות משפט ושכר טרחת
16 עו"ד מהוות מעשה בית דין, ויש לדחות את תביעת התובע לתשלום בגין שכר
17 הטרחה ששילם למומחים ועורכי דין, ככל ששילם.
18
- 19 ה. בשלב מסוים אף התובע סבר כי הפורום הנכון לדון בנושאי הרכוש בין הצדדים הינו
20 ביהמ"ש בקליפורניה. התובע בחר להשאיר את הדיון בענייני משמורת, הסדרי
21 ראייה ומזונות בבית המשפט בקליפורניה והכיר בסמכותו לפסוק בענייני הצדדים.
22 הכרה זו בסמכותו של בית המשפט בקליפורניה אינה עולה בקנה אחד עם טענתו
23 של התובע להליכי סרק בבית המשפט בארה"ב.
24
- 25 ו. ראייה לכך שההליך בקליפורניה היה מחויב מציאות והביא לתוצאות, הינה פסיקת
26 בית המשפט בקליפורניה בענייני הקטינה, מזונותיה ואף התערבות מסוימת
27 בהסכם הממון.
28
- 29 ז. טענותיו של האיש לחבות האשה מכח הדינים אשר ציין, לא יכולות להתקבל.
30 האשה לא עוולה כלפי האיש במאומה ולא חלה עליה כל חבות, מכח כל דין שהוא,
31 להיטיב עם האיש בעבור נזקיו הנטענים והמוכחשים.
32
33



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 27213-01-10 פלוני נ' פלונית
בפני כב' השופט יהורם שקד

ח. לעניין הנזקים:

1
2
3 (1) שכ"ט ששילם האיש, לטענתו, לעו"ד בארה"ב הינו חלק מניהול

4 הליכים, מה גם שרק בית המשפט בארה"ב במסגרת ההליך שבפניו
5 רשאי לפסוק בגינו.

6 (2) שכ"ט ששולם לעו"ד שדמי, לפני הטענה, הינו חלק מניהול ההליך

7 בישראל ורק הערכאה בו ייצג עו"ד שדמי רשאית הייתה לפסוק בגינו.

8 (3) שכ"ט והוצאות משפטיות בהם נשא האיש, לפי הטענה, הם חלק מהליך

9 אחר ורק הערכאה אשר בפניה התנהל ההליך רשאית הייתה לפסוק
10 בגינם.

11 (4) האיש לא הוכיח אבדן השתכרות, לא הוכיח תשלומי ריבית ולא הראה

12 כיצד יכולה לקום חבות כלשהי של האשה בגין רכיבים אלו.

13 (5) באשר לטענה לעוגמת נפש, מלבד העובדה כי דבר לא הוכח, היה זה

14 דווקא האיש אשר גרם לאשה לעוגמת נפש ולנזקים.

15
16 ט. האשה טוענת כי מדובר בתביעת סרק שיש לדחותה אגב חיוב האיש בהוצאות

17 משמעותיות.

ד' – דיון:

18
19
20
21 14. **כבר בפתח הדברים, אני מוצא לנכון לציין כי הגעתי לכלל דעה ומסקנה כי יש להורות על**
22 **דחיית התובענה על כל רכיביה, ואנמק.**

23
24 15. תביעתו של האיש, נסמכת מתחילתה ועד סופה במעשה הגשת התביעה הרכושית בארה"ב,
25 אשר הסבה לו לנזקים כבדים, כך לפי טענתו.

26
27 16. על מנת לבחון את זכאותו או אי זכאותו של האיש להטבת נזקיו מאת האשה, יש לבחון את
28 הנזקים הנטענים, ולהסיק אם הנתבעת הפרה חובה או חבה בניזקין או בכל דבר אחר, בכל
29 רכיב אשר נטען.
30
31
32



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 27213-01-10 פלוני נ' פלונית
בפני כב' השופט יהורם שקד

17. בכל הכבוד – וחרף המלל הרב והבאת שלל "עילות משפטיות" – לא עלה בידי האיש להצביע על כל איסור שהיה על האישה בין בהגשת התביעה הרכושית ובין בעצם העלאת הטענות שהעלתה, טענות, אשר לשיטתו של האיש, נוגדות הן את הקבוע בהסכם הממון.
- אשר על כן, ומשלא הפרה האישה כל חובה ומשלא עוולה כלפיו בכל עוולה, הרי שלא יכולה לקום לאיש כל תרופה "לנוזק" לו לא אחראית האישה. לפיכך, וכפי שיובא בהרחבה בפסק דין זה, בחרתי לדחות את התביעה על כל רכיביה.
18. מאחר וחלק ניכר מתביעתו של האיש מהווה ניסיון להשית על האישה את הטבת נזקיו, מכוח עוולת הרשלנות, תוך שנטען שהאישה לא פעלה כפי שהיה מצופה מאדם סביר לפעול, לא אוכל שלא לבחון באותה נשימה האם מעשיו ו/או מחדליו של האיש במהלך ההליכים בארה"ב ובישראל היו כמצופה מהאדם הסביר.
19. יש לזכור ולהזכיר כי בין הצדדים נחתם הסכם ממון בישראל, בו נקבע כי בעת פירוד הצדדים וחלוקת הרכוש המשותף, לא יובא באיזון משאבים סך של \$245,581 שהיה לאיש לפני נשואיו (ר' סעיף 4 להסכם הממון) וכן לא יובאו באיזון המשאבים זכויות סוציאליות ואחרות לאשה מעבודתה (שם, ס' 5).
- מלבד שני הנ"ל, נקבע כי נכסי הצדדים יחולקו ביניהם בחלקים שווים.
20. בשים לב לכך כי בני הזוג התגוררו בארה"ב כשש שנים טרם הגשת התביעה, כאשר באותה עת היו הם הורים לילדה שמרכז חייה בארה"ב, ברור כי הפורום המתאים לבירור כל ענייניהם של הצדדים הינו בית המשפט בארה"ב, ולמצער, אין לומר על בית המשפט בארה"ב כי לא היה בגדר פורום מתאים.
21. בשים לב לכך כי האישה הגישה כנגד האיש תביעות בענייני מזונות, רכוש ומשמורת, היה מצופה מהאיש או מכל אדם סביר אחר להישאר בארה"ב עד לבירור תביעת המשמורת ומזונות הקטינה, שהרי ברור לכל – וגם לאיש – שזהו הפורום היחיד שיכול לפסוק בעניינים אלו (ר' עדות האיש בפרוט' מיום 11.3.12, עמ' 19, ש' 8-3; בפרוט' מיום 15.3.12, עמ' 23, ש' 2-16; שם, עמ' 24, ש' 9-7).



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 27213-01-10 פלוני נ' פלונית
בפני כב' השופט יהורם שקד

22. באשר לתביעת הרכוש, היה מצופה מהאיש, או מכל נתבע סביר אחר, לשקול היטב את נחיצות הגשת תביעה נוספת בישראל, ותחת זאת להתייצב בפני בית המשפט בארה"ב ולטעון כי בחלוקת רכוש בינו לבין האישה, יש להביא בחשבון את הרכיבים אשר החריגו הצדדים בהסכם הממון. ניתן לשער כי לו האיש היה מתנהל באופן זה, חלק ניכר מהוצאותיו היה נחסך ממנו.
23. לא נעלמה מעיני עדותו של האיש כי טען בפני בית המשפט בארה"ב כיצד יש לחלק את רכושם של הצדדים לנוכח קיומו של הסכם הממון (ר' פרוטוקול מיום 15.3.12, עמ' 34, ש' 5-2), ואולם האיש לא הביא ראיה ולא הסביר מדוע אם כך אכן טען, בפני איזה סיכון עמד בבית המשפט האמריקאי, וחשוב מזאת לענייננו - איזה נזק נגרם לו חרף אמירתו זו בפני בית המשפט האמריקאי.
- לדברי האיש, טענה האשה בבית המשפט האמריקאי לקיומם של נכסים רבים "שלא היו ולא נבראו" (ר' פרוטוקול מיום 15.3.12, עמ' 33, ש' 30). לפיכך, לא ברור מה מנע ממנו להצהיר בפני בית המשפט האמריקאי כי נכסים אלו אינם בבעלותו, וככל שאין כך הם פני הדברים, הרי שהוא מוותר מראש על כל אותם נכסים שאינם שלו, כפי שהעיד בפני (שם, עמ' 34, ש' 2-5), ועל ידי כך ייתכן מאוד והיה חוסך המשך התדיינות, זאת מבלי לקבוע כי האשה אחראית בכל צורה או אופן לנזק שנגרם לו מעצם המשך ההתדיינות.
24. הוצאות המשפט אשר לטענת האיש נגרמו לו בארה"ב, יכולות היו להיפסק לטובתו בבית המשפט בארה"ב. בעניין זה אוסיף כי לא זו בלבד שהאיש כשל מלהביא כל ראיה לכך כי בהתאם לדין האמריקאי, בית המשפט בארה"ב לא היה מוסמך לפסוק הוצאות משפט לטובתו, אלא הוא אף אישר את ההיפך מכך, כפי שעלה מחקירתו הנגדית, לאמור:
- ש" : בית המשפט קבע שהוא מוסמך לדון בכל הוצאות עוה"ד, אני מתכוון לבית המשפט בארה"ב?**
- ת: אני מניח שכן" (פרוט' מיום 15.3.12, עמ' 24, ש' 17-19).**
- ובהמשך:
- ש" : היא ביקשה \$50,000 הוצאות משפטיות האם פסקו לה זאת?**
- ת: כן. שילמתי 20 ומשהו אלף דולר לעו"ד שלה בנוסף למה ששילמתי לעו"ד שלי" (שם, עמ' 25, ש' 11-12).**



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 27213-01-10 פלוני נ' פלונית
בפני כב' השופט יהורם שקד

25. בשים לב לעדותו של האיש, לא אוכל להלום דרישתו של האיש כי חרף שבית המשפט
האמריקאי לא יפסוק (ובפועל, לא פסק) את הוצאותיו (ר' פרוט' מיום 15.3.12, עמ' 28, ש'
22: "אין סיכוי שהייתי מקבל אפילו לא דולר למרות שהיא טענה דברים שקריים ולא
לגיטימיים"), יפסוק בית משפט זה ויפסוק באותו נושא. בכל הכבוד, בית המשפט לענייני
משפחה בישראל איננו בבחינת מקצה שיפורים לפסיקה אמריקאית על פסיקה שלא ניתנה
קו"ח בגין סעד שלא התבקש.
26. בכל הכבוד, אין מנוס ממסקנה כי האיש כשל מלהצביע על כל עוולה שגרמה האישה, לרבות
על כל הפרת חובה חקוקה או על כל מעשה ברשלנות שגרמה, בעצם פנייתה לבית משפט
בארה"ב. בכל הכבוד וההערכה, קראתי בעיון רב את תביעתו של האיש, את טיעוני בא כוחו,
ולרבות את סיכומיו הארוכים, וחרף כמות הטענות, לא מצאתי ולו טענה מבוררת אחת, שיש
בה להקים חבות כלשהי על האישה בגין הנזקים הנטענים.
27. על מנת להביא לחיוב בנזיקין, או ביתר העילות שפורטו ע"י האיש בכתב תביעתו, אין די במתן
תיאור ארוך של נזקים, אין סיפק בהפניה להוצאות ואין תימה בטיעון בדבר עינוי דין, אשר
נגרמו לפי הטענה. אלא, על התובע להתכבד ולהצביע על מקור החיוב המשפטי המקיים חבות,
וכפועל יוצא את חיובה של האישה בנזקיו הנטענים. את זאת, עם כל הכבוד, לא עלה בידי
האיש לעשות.
28. לדעתי, האפשרות של נפגע לתבוע בעילת רשלנות או בכל עילה אחרת כתוצאה מעוולה, איננה
כוללת את הזכות "לערער" על הליכים קודמים שנסתיימו, על דרך של תביעה עצמאית. רוצה
לומר, העובדה כי בית המשפט בארה"ב היה מוסמך לפסוק בענייני הוצאות ושכ"ט עו"ד –
בין אם פסק ובין אם לא פסק – מאיינת את זכותו של האיש לתבוע בגין רכיבים אלו במסגרת
הליך נפרד.
- בע"א 61/77 משה ושרה אנג'ל נ' חיים מייש, פ"ד לא(3) 673, התייחס בית המשפט העליון
להיקף זכותו של בעל דין להגיש תביעה בגין הוצאות שנגרמו להו כתוצאה מהפרת הסכם,
אשר נדון זה מכבר בבית המשפט בהליך נפרד, לאמור:
- "ולבסוף, לענין תביעתם של המערערים להוצאות משפט בגין המשפטים הקודמים
שהתנהלו בנדון ואשר לגביהם נפסק כי כל צד ישא בהוצאותיו, קבעה השופטת
המלומדת כי קביעה זו לכל הדעות, מעשה-בית-דין היא, ואין לחזור ולדון בה
שנית.... הארכתו בתיאור דבריה של השופטת המלומדת בבית-המשפט המחוזי,



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 27213-01-10 פלוני נ' פלונית
בפני כב' השופט יהורם שקד

- 1 משום שסבור אני, כי הצדק עמה לאורך הדרך שבה הלכה, ולענין התוצאה שאליה
2 הגיעה" (שם, עמ' 675-676).
- 3
4 29. במקרה דא עסקינן, וכפי שהובא לעיל, בית המשפט האמריקאי היה מוסמך לפסוק הוצאות
5 משפט ושכ"ט עו"ד ולמעשה, בית המשפט האמריקאי מצא לנכון לחייב את האיש דווקא
6 בהוצאותיה של האשה, ולפיכך, לא אוכל לראות כיצד ניתן להביא לחבות נפרדת בבית משפט
7 אחר בעבור אותו עניין ממש שהיה חלק בלתי נפרד מאותו הליך.
8
- 9 30. ההליך התנהל בארה"ב ושני הצדדים שילמו שכ"ט עו"ד. כפי ששילמה האשה, כך שילם גם
10 האיש. בית המשפט בארה"ב מוסמך לפסוק הוצאות, ולמצער, לא הוכיח האיש כי אין כך פני
11 הדברים. לפיכך, ככל שסבור היה האיש כי תביעתה של האשה מופרכת, וגרמה לו הוצאות
12 שלא כדין, הערכאה המוסמכת לדון הינה בארה"ב.
13
- 14 31. בשים לב לגדר המחלוקות בתיק זה, אינני סבור כי ניתן היה להגביל את זכותה של האשה
15 לפנות לערכאות בארה"ב, שתידונה בענייני המזונות, המשמורת והרכוש. זכותו של בעל דין
16 להעלות טענות כפי הבנתו. אדם שטוען נגד הסכם, אין בטענתו כשלעצמה, כדי להוות עילה
17 לפיצוי ואינני סבור כי הגשת התביעה הרכושית בארה"ב, הייתה בגדר עוולה כלשהי של
18 האשה כלפי האיש, לא כל שכן, כזו שיש בה לזכות בפיצויים.
19
- 20 32. חרף כי דיוננו אמור היה להסתיים כאן, ולשם שלמות התמונה, אמשיך ואדון בטענותיו של
21 האיש לנזקים אשר פרט בתביעתו.
22
- 23 (א) סך של \$97,339 בגין תשלום שכר טרחה לעו"ד שוכמן ומרשל – חרף כי כתב
24 התביעה איננו מפרט באילו עניינים ייצגו עורכי הדין הנכבדים הללו את האיש, ניתן
25 להניח כי ייצגו את התובע במסגרת ההליכים בארה"ב. כפי שנאמר לעיל, במסגרת
26 הליכים בארה"ב פוסק בית המשפט האמריקאי ולא בית המשפט בישראל, ואין
27 בית המשפט בישראל בגדר ערכאת ערעור או כל זירה אחרת לעריכת מקצה
28 שיפורים לפסיקה בעניין הוצאות משפט בארה"ב. למעלה מן הצורך יוער כי ואף
29 אם תאמר כי האיש זכאי להטבת ההוצאות עבור הגנה על הסכם הממון (ואין כך
30 הם פני הדברים), לא עלה בכוחו של האיש לנקוב בסכום המדויק, אשר שולם אך
31 ורק בגין הגנה בתביעה הרכושית, שהרי עו"ד הללו ייצגו את האיש במכלול
32 התביעות שהוגשו.
33
34



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 27213-01-10 פלוני נ' פלונית
בפני כב' השופט יהורם שקד

1 למעלה מן הצורך, יוער כי אף אם תאמר כי מתקיים חיוב בנויקין וכי האשה עוולה
2 כלפי הנתבע, העובדה לפיה האיש לא יכול היה לבודד את שכר הטרחה לרכיבים
3 מדויקים ולהצביע על הסכום המדויק ששילם בעבור התגוננות מפני תביעה
4 רכושית, הרי שדי בכך בלבד להביא לדחיית התביעה לתשלום סך זה.

5
6 אשר על כן, ומכל המקובץ לעיל, אני דוחה את התביעה בגין רכיב זה או חלקו.

7
8 סך של \$46,865 בגין תשלום לעו"ד איילין קורצמן – מהטעמים שפורטו לעיל (סעיף (ב)
9 32(א)), אני דוחה את התביעה בגין רכיב זה או חלקו.

10
11 סך של \$4,261 בגין תשלום לעו"ד הריס גינסבורג- מהטעמים שפורטו לעיל (סעיף (ג)
12 32(א)), אני דוחה את התביעה בגין רכיב זה או חלקו.

13
14 סך של 80,000 ₪ בגין תשלום לעו"ד רפי שדמי – עורך הדין רפי שדמי ייצג את (ד)
15 האיש בבית הדין הרבני בישראל, בהליכים בהם נפסקו לטובת האיש הוצאות, כך
16 שעצם הדרישה לפיצוי מעוררת חוסר נוחות ואף מקוממת. בית משפט זה לא יפסוק
17 הוצאות משפט בגין הליכים בבית הדין הרבני, מקו"ח ומבן בנו של קו"ח, לאחר
18 שבית הדין הרבני נדרש ופסק בעניין הוצאות בסך 20,000 ₪ לטובת האיש (ר'
19 החלטת בית הדין הרבני מיום 12.7.09).

20
21 סך של \$30,000 בגין תשלום לעורכי דין אחרים, תרגומים וכו' – מדובר בדרישה (ה)
22 שנטענה כלאחר יד, מבלי להביא ראיות, ולהוכיח חבות כלשהי, ובשים לב לאותם
23 נימוקים שפורטו לעיל, הנני דוחה את התביעה בגין רכיב זה או חלקו.

24
25 סך של 420,000 ₪ בגין אבדן השתכרות ופיטורין ממקום עבודה – בכל הכבוד, (ו)
26 ותוך שאני בורר מילותיי בקפידה, קשה מאוד להלום דרישתו זו של האיש. האיש
27 לא הוכיח דבר מתוך רכיב זה, וכמו כן, לא הוכיח קשר בין הנזק לבין הגשת התביעה
28 בארה"ב (וכאמור לעיל, לא הוכיח כל עוולה בעצם הגשת התביעה).

29
30 יש לזכור כי כל "פשעה" של האישה, עליו מלין האיש הינו אחד - הגשת תביעת
31 רכוש בארה"ב, תוך התעלמות מהוראות הסכם הממון. מה בין זאת לבין הטענה
32 לאבדן כושר השתכרות ופיצויי פיטורין? ייתכן שלאיש הפתרוניים, אולם לא לבית
33 המשפט.

34
35 אשר על כן, אני דוחה את התביעה בגין רכיב זה או חלקו.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 27213-01-10 פלוני נ' פלונית
בפני כב' השופט יהורם שקד

- 1 סך של 100,000 ₪ בגין תשלומי ריבית להלוואות שנטל – גם כאן, רב מאוד הנסתר (ז)
2 על הגלוי, ולצערי הרב, אין עלי אלא לקבוע כי האיש הפריח סכומים כטוב היד על
3 המקלדת, מבלי להביא ראיות ומבלי להצביע על כל חבות.
4
5 אשר על כן, אני דוחה את התביעה בגין רכיב זה או חלקו.
6
7 סך של \$15,000 בגין תשלום לעו"ד הדר ויצמן – הוצאות אלו, ככל שהוצאו ע"י (ח)
8 האיש, הינן חלק מההליך שהתנהל בארה"ב, ולפיכך הינן בסמכות בית המשפט
9 האמריקאי (ר' גם סעיף 32(א) לעיל).
10
11 אשר על כן, אני דוחה את התביעה בגין רכיב זה או חלקו.
12
13 סך של 582 ₪ בגין תשלום שכר טרחה לרו"ח בני רם – מהנימוקים שפורטו לעיל (ט)
14 (סעיף 32(א), ס' 32(ח)) אני דוחה את התביעה בגין רכיב זה או חלקו.
15
16 סך של 1,000,000 ₪ פיצוי על עוגמת נפש – עם כל הכבוד, ייתכן כי עצם הדרישה (י)
17 לפצות את האיש בסך של מיליון ₪ בגין עוגמת נפש, יש בה לתאר באופן הנאמן
18 והמדויק ביותר, את אדניה של התביעה כולה.
19
20 כאמור לעיל, מצופה היה מהאיש לנהל את עניינו המשפטיים במקום מגוריו ומגורי
21 המשפחה בשש השנים שקדמו להגשת ההליכים. מצופה היה מהאיש שלא לחמוק
22 מההליכים בארה"ב. מצופה היה ממנו להיות סמוך לבתו ולשאת במזונותיה. ככל
23 שנגרמה עוגמת נפש למי מהצדדים, הרי שאני מתקשה להעלות על דעתי כי עוגמת
24 הנפש אשר נגרמה לאיש, עולה על עוגמת הנפש אשר נגרמה לאישה ולילדה, לאור
25 מעשיו ומחדליו של האיש.
26
27 מכל מקום, עצם העלאת טענה לחלוקת רכוש בארה"ב והגשת תביעה בארה"ב –
28 חרף כי לא ליבבה את נפשו של האיש – אין בה כדי לגרום לעוגמת נפש המזכה
29 בפיצוי, לא כל שכן, בסכום הדמיוני אשר נטען ע"י האיש.
30
31 האיש, מבחירתו שלו (וייתכן בעקבות ייעוץ משפטי שקיבל), בחר להתנהל כפי
32 שהתנהל, ובדיעבד – וצר לי שעלי לקבוע זאת – ייתכן ויכול היה להתנהל אחרת.
33 האיש לקח החלטות, לרבות עזיבת ארה"ב, וניהול הליכים מקבילים בישראל ועליו
34 לשאת בתוצאות המסתברות מאותם מעשים, אשר עשה, ומאותן החלטות, אשר
35 החליט. לפיכך, אני מוצא לנכון לדחות גם את התביעה בגין רכיב זה.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 27213-01-10 פלוני נ' פלונית
בפני כב' השופט יהורם שקד

33. אשר על כן, דין התביעה כולה - על מלוא רכיביה - להידחות.

ה – בטרם נעילה:

34. מצאתי לנכון להתייחס בקצרה לעניינים נוספים שעלו מבירור התובענה בפני, כדלהלן:

א. התנהלות הצדדים – כפי שקבעתי בהליכים קודמים, התנהלותה של האשה בפני לא הייתה מן המשובחות ועל כך היא אף חויבה בהוצאות משפט נכבדות. יחד עם זאת, יש להבדיל בין התנהלות דיונית פרוצדורלית לבין התנהלות מהותית. אף אם התנהלותה הדיונית של האשה לא הייתה משובחת, אין משמעות הדבר כי התנהלות זו תכריע את תוצאת פסק הדין המהותי.

ב. עילות התביעה – בשים לב לתוצאתו הברורה של פסק דין זה, לא מצאתי לנכון לדון בכל עילת תביעה שנטענה על ידי האיש, שכן מלכתחילה לא מצאתי כל חבות של האשה או כל ביצוע עוולה מצידה. לעניין זה, ולמען הסר ספק, לא מצאתי גם חבות האשה בעילת הנגישה למרות שבאה לידי ביטוי רק בסיכומיו.

ג. הסכם הממון שנחתם בין הצדדים – חרף שלל טענות האיש בעניין הפרת הסכם הממון על ידי האשה, עיון מדוקדק בהסכם הממון מלמד כי הצדדים לא קבעו תניית שיפוט ייחודית לערכאה בישראל. כיוון שכך, הרי לך נימוק נוסף מדוע רשאית הייתה האשה לנקוט בהליכים בארה"ב גם בענייני רכוש.

ד. היקף הסיכומים – בהחלטתי מיום 4.8.15 בעניין היקף הסיכומים, נקבע כי לא אגביל את הצדדים בעניין זה ואולם אתן דעתי להיקף הסיכומים בבואי לפסוק את הוצאות ההליך. סיכומי האיש הוגשו בהיקף של 40 עמודים (לא כולל 8 עמודים נוספים כסיכומי תשובה). מלבד זאת, ושוב, בכל הכבוד, חלק נכבד מסיכומי האיש נעדר כל רלוונטיות לסוגיות שעל הפרק (כך לדוגמא, הרחיב האיש בעניין הגשת בקשות לצווים זמניים במעמד צד אחד ולכל העולה מבקשות אלו וכי' וביקש לגזור גזירה שווה למקרה דא עסקינן).



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 27213-01-10 פלוני נ' פלונית
בפני כב' השופט יהורם שקד

1 ה. הוצאות משפט ושכ"ט עו"ד – בשים לב לסכום שנתבע אל מול הסכום שנפסק,
2 כמו גם להוצאות המשפט שנפסקו לזכות האיש בראשית ההליך ובמהלכו,
3 ובשים לב להתנהלות שני הצדדים גם יחד, מצאתי לנכון לחייב את האיש בשכ"ט
4 ב"כ הנתבעת בסך כולל של 75,000 ₪. באשר להוצאות המשפט בהן נשאה
5 הנתבעת (הגעה לישראל וכו'), מצאתי לנכון לפסוק לטובתה סך כולל של 8,000
6 ₪.

7

8

ו' – סיכומם של דברים:

9

10 35. אשר על כן, ומכל המקובץ לעיל, הריני להורות כדלהלן:

11

12 א. התביעה נדחית בזאת.

13 ב. התובע ישלם לנתבעת הוצאות משפט בסך של 8,000 ₪ וכן שכ"ט ב"כ בסך של

14 75,000 ₪. סכומים אלו ישולמו בתוך 30 ימים, אחרת יישאו הפרשי הצמדה

15 וריבית מהיום ועד למועד התשלום בפועל.

16 ג. ניתן לפרסום בהשמטת פרטים מזהים.

17 ד. תואיל המזכירות לסגור תיק זה.

18

19

20 ניתן היום, כ' כסלו תשע"ו, 02 דצמבר 2015, בהעדר הצדדים.

21

22

יהורם שקד, שופט

23